

『과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역』 제안서 평가위원회 회의록

- ▶ 일 시: 2025년 11월 21일(금) 14:00 ~
- ▶ 안 건: 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역
제안서 평가
- ▶ 장 소: 과천시민회관 2층 예술강좌실1
- ▶ 참석위원

평가분야	소 속	성 명	비고
도시계획	한국철도공사	최수범	최수범
	(재)인천테크노파크	추교진	추교진
부동산 개발	건국대학교	노현숙	노현숙
	서울주택도시공사	신동갑	신동갑
건축계획	국민대학교	정은희	정은희
	한국토지주택공사	손종규	손종규
홍보·영상콘텐츠	경기콘텐츠진흥원	정경은	정경은
	영화진흥위원회	양규식	

- ▶ 회의내용: 별지

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	16.71428571	적합	18	14	17	17	18	15	18
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	16.14285714	적합	18	12	17	17	18	15	16
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	15.71428571	적합	17	14	17	17	16	15	14
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	8	부적합	8	8	9	8	9	5	9
위원별 적용점수 계			70	56.57142857	적합	61	48	60	59	61	50	57
부분합계 ①						396						
최고점수 ②						61						
최저점수 ③						48						
적용합계 (④=①-②-③)						287						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						57.40						
평가결과						57						
최종 평가결과 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

- ① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.
 ② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.
 ③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업 이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	17.85714	적합	20	18	18	19	20	16	14
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	17.71429	적합	19	20	18	19	20	16	12
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	18	적합	19	18	18	19	19	15	18
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	9.285714	부적합	9	10	10	10	10	8	8
위원별 적용점수 계			70	62.85714	적합	67	66	64	67	69	55	52
부분합계 ①						440.00						
최고점수 ②						69.00						
최저점수 ③						52.00						
적용합계 (④=①-②-③)						319.00						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						63.80						
평가결과						64						
최종 평가결과 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업 이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	11.14286	적합	10	10	16	10	12	10	10
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	11.85714	적합	10	14	17	10	12	10	10
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	11.85714	적합	10	14	17	10	12	10	10
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	5.428571	부적합	5	6	8	3	6	5	5
위원별 적용점수 계			70	40.28571	적합	35	44	58	33	42	35	35
부분합계 ①						282						
최고점수 ②						58						
최저점수 ③						33						
적용합계 (④=①-②-③)						191						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						38.20						
평가결과						38						
최종 평가결과 적합 여부						부적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	15.57143	적합	19	16	18	17	14	13	12
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	16	적합	18	18	18	17	16	13	12
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	15.57143	적합	18	16	18	17	16	13	11
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	7.285714	부적합	8	6	10	7	8	6	6
위원별 적용점수 계			70	54.42857	적합	63	56	64	58	54	45	41
부분합계 ①						381						
최고점수 ②						64						
최저점수 ③						41						
적용합계 (④=①-②-③)						276						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						55.20						
평가결과						55						
최종 평가결과와 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

- ① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.
- ② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.
- ③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업 이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	17.28571	적합	19	14	19	19	20	17	13
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	16.85714	적합	18	16	18	20	16	17	13
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	16.85714	적합	18	18	18	19	14	18	13
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	8.285714	부적합	9	6	10	9	9	8	7
위원별 적용점수 계			70	59.28571	적합	64	54	65	67	59	60	46
부분합계 ①						415						
최고점수 ②						67						
최저점수 ③						46						
적용합계 (④=①-②-③)						302						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						60.40						
평가결과						60						
최종 평가결과와 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	18.71429	적합	20	20	18	20	20	15	18
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	17.85714	적합	19	18	18	20	19	15	16
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	17.85714	적합	18	18	18	20	20	15	16
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	8.285714	부적합	9	8	9	9	10	5	8
위원별 적용점수 계			70	62.71429	적합	66	64	63	69	69	50	58
부분합계 ①						439						
최고점수 ②						69						
최저점수 ③						50						
적용합계 (④=①-②-③)						320						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						64.00						
평가결과						64						
최종 평가결과와 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업 이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	18	적합	19	16	19	18	20	20	14
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	17.71429	적합	19	16	18	17	20	20	14
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	17.42857	적합	18	14	18	17	19	20	16
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	8.857143	부적합	9	8	10	9	10	10	6
위원별 적용점수 계			70	62	적합	65	54	65	61	69	70	50
부분합계 ①						434						
최고점수 ②						70						
최저점수 ③						50						
적용합계 (④=①-②-③)						314						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						62.80						
평가결과						63						
최종 평가결과와 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

- ① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.
- ② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.
- ③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업 이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	16.57143	적합	18	16	18	20	16	13	15
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	16.42857	적합	18	16	18	19	18	13	13
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	16.14286	적합	18	16	18	19	16	13	13
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	8	부적합	8	8	9	10	9	6	6
위원별 적용점수 계			70	57.14286	적합	62	56	63	68	59	45	47
부분합계 ①						400						
최고점수 ②						68						
최저점수 ③						45						
적용합계 (④=①-②-③)						287						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						57.40						
평가결과						57						
최종 평가결과와 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업 이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	15.42857	적합	17	14	19	18	14	13	13
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	16.42857	적합	17	16	18	18	20	13	13
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	16	적합	17	18	18	18	16	13	12
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	7.428571	부적합	8	6	10	8	8	6	6
위원별 적용점수 계			70	55.28571	적합	59	54	65	62	58	45	44
부분합계 ①						387						
최고점수 ②						65						
최저점수 ③						44						
적용합계 (④=①-②-③)						278						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						55.60						
평가결과						56						
최종 평가결과 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	14.28571	적합	16	14	18	17	12	12	11
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	15	적합	17	16	18	17	14	12	11
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	15.28571	적합	17	16	18	17	16	12	11
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	6.857143	부적합	7	6	10	7	8	4	6
위원별 적용점수 계			70	51.42857	적합	57	52	64	58	50	40	39
부분합계 ①						360						
최고점수 ②						64						
최저점수 ③						39						
적용합계 (④=①-②-③)						257						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						51.40						
평가결과						51						
최종 평가결과 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	15.28571	적합	15	18	17	17	12	15	13
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	14.71429	적합	15	16	18	16	12	15	11
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	14.85714	적합	15	16	18	16	12	15	12
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	6.571429	부적합	5	6	9	8	6	5	7
위원별 적용점수 계			70	51.42857	적합	50	56	62	57	42	50	43
부분합계 ①						360						
최고점수 ②						62						
최저점수 ③						42						
적용합계 (④=①-②-③)						256						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						51.20						
평가결과						51						
최종 평가결과와 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	적합 여부	채점						
						도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	14.85714	적합	16	16	16	20	12	13	11
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	15	적합	17	16	17	19	12	13	11
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	14.85714	적합	17	16	17	18	12	13	11
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	7	부적합	7	6	9	9	6	6	6
위원별 적용점수 계			70	51.71429	적합	57	54	59	66	42	45	39
부분합계 ①						362						
최고점수 ②						66						
최저점수 ③						39						
적용합계 (④=①-②-③)						257						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))						51.40						
평가결과						51						
최종 평가결과와 적합 여부						적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.

② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.

③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

구분		세부 항목	배점	항목별 점수	채점						
					도시계획1	도시계획2	부동산 개발1	부동산 개발2	건축계획1	건축계획2	홍보영상 콘텐츠1
기술 능력 평가	기획력 및 사업 이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20	14.71429	16	16	18	18	12	13	10
	구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20	15	17	14	18	18	14	13	11
	창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20	15.28571	17	16	18	18	14	13	11
	제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘티·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10	7.571429	8	6	10	10	7	6	6
위원별 적용점수 계			70	52.57143	58	52	64	64	47	45	38
부분합계 ①					368						
최고점수 ②					64						
최저점수 ③					38						
적용합계 (④=①-②-③)					266						
평균점수 (⑤=④÷(7-2))					53.20						
평가결과					53						
최종 평가결과 적합 여부					적합						

※ 정성평가 미달자 협상 제외 기준

- ① 정성평가 총점이 50점(배점의 약 70%) 미만인 경우, 가격점수와 관계없이 협상대상자에서 제외한다.
- ② 정성평가 항목 중 2개 이상 항목에서 배점의 50% 미만을 득점한 경우에도 기술역량이 현저히 부족한 것으로 판단하여 협상대상자에서 제외한다.
- ③ 위 기준을 충족한 자 중 종합평가점수(정성 + 정량 + 가격)가 70점 이상인 자를 협상적격자로 선정한다.

*본 기준은 「행정안전부 예규 제325호(협상에 의한 계약체결기준)」을 준용하며, 기술수준 미흡 및 비현실적 저가 제안을 방지하기 위한 조치임.

과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작 용역
제안서 평가위원별 평가결과

평가항목	세부항목	배점	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
기획력 및 사업이해도	- 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 - 제안 내용의 명확성 및 적합성	20점	18점	20점	10점	19점	19점	20점	19점	18점	17점	16점	15점	16점	16점
구성 및 시나리오의 완성도	- 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 - 메시지 전달 구조의 논리성	20점	18점	19점	10점	18점	18점	19점	19점	18점	17점	17점	15점	17점	17점
창의성 및 표현력	- 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 - 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20점	17점	19점	10점	18점	18점	18점	18점	18점	17점	17점	15점	17점	17점
제안서 완성도 및 제시안의 구체성	- 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 - 콘타·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10점	8점	9점	5점	8점	9점	9점	9점	8점	8점	7점	5점	7점	8점
계		70점	61점	67점	35점	63점	64점	66점	65점	62점	59점	57점	50점	57점	58점

2025. 11. 21.

평가위원: (서명)

과천도시공사 귀중

**과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작 용역
제안서 평가위원별 평가결과**

평가항목	세부항목	배점	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20점	14점	18점	10점	16점	14점	20점	16점	16점	14점	14점	18점	16점	16점
구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20점	12점	20점	14점	18점	16점	18점	16점	16점	16점	16점	16점	16점	14점
창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20점	14점	18점	14점	16점	18점	18점	14점	16점	18점	16점	16점	16점	16점
제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘타·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10점	8점	10점	6점	6점	6점	8점	8점	8점	6점	6점	6점	6점	6점
계		70점	48점	66점	44점	56점	54점	64점	54점	56점	54점	52점	56점	54점	52점

2025. 11. 21.

평가위원: (서명)

과천도시공사 귀중

과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작 용역
제안서 평가위원별 평가결과

평가항목	세부항목	배점	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
기획력 및 사업이해도	- 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 - 제안 내용의 명확성 및 적합성	20점	17점	18점	16점	18점	19점	18점	19점	18점	19점	18점	17점	16점	18점
구성 및 시나리오의 완성도	- 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 - 메시지 전달 구조의 논리성	20점	17점	18점	17점	18점	18점	18점	18점	18점	18점	18점	18점	17점	18점
창의성 및 표현력	- 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 - 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20점	17점	18점	17점	18점	18점	18점	18점	18점	18점	18점	18점	17점	18점
제안서 완성도 및 제시안의 구체성	- 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 - 콘타·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10점	9점	10점	8점	10점	10점	9점	10점	9점	10점	10점	9점	9점	10점
계		70점	60점	64점	58점	64점	65점	63점	65점	63점	65점	64점	62점	59점	64점

2025. 11. 21.

평가위원: (서명)

과천도시공사 귀중

**과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작 용역
제안서 평가위원별 평가결과**

평가항목	세부항목	배점	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20점	17점	19점	10점	17점	19점	20점	18점	20점	18점	17점	17점	20점	18점
구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20점	17점	19점	10점	17점	20점	20점	17점	19점	18점	17점	16점	19점	18점
창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20점	17점	19점	10점	17점	19점	20점	17점	19점	18점	17점	16점	18점	18점
제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘타·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10점	8점	10점	3점	7점	9점	9점	9점	10점	8점	7점	8점	9점	10점
계		70점	59점	67점	33점	58점	67점	69점	61점	68점	62점	58점	57점	66점	64점

2025. 11. 21.

평가위원: (서명)

과천도시공사 귀중

**과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작 용역
제안서 평가위원별 평가결과**

평가항목	세부항목	배점	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20점	18점	20점	12점	14점	20점	20점	20점	16점	14점	12점	12점	12점	12점
구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20점	18점	20점	12점	16점	16점	19점	20점	18점	20점	14점	12점	12점	14점
창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20점	16점	19점	12점	16점	14점	20점	19점	16점	16점	16점	12점	12점	14점
제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘타·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10점	9점	10점	6점	8점	9점	10점	10점	9점	8점	8점	6점	6점	7점
계		70점	61점	69점	42점	54점	59점	69점	69점	59점	58점	50점	42점	42점	47점

2025. 11. 21.

평가위원: (서명)

과천도시공사 귀중

**과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작 용역
제안서 평가위원별 평가결과**

평가항목	세부항목	배점	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
기획력 및 사업이해도	• 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 • 제안 내용의 명확성 및 적합성	20점	15점	16점	10점	13점	17점	15점	20점	13점	13점	12점	15점	13점	13점
구성 및 시나리오의 완성도	• 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 • 메시지 전달 구조의 논리성	20점	15점	16점	10점	13점	17점	15점	20점	13점	13점	12점	15점	13점	13점
창의성 및 표현력	• 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 • 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20점	15점	15점	10점	13점	18점	15점	20점	13점	13점	12점	15점	13점	13점
제안서 완성도 및 제시안의 구체성	• 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 • 콘타·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10점	5점	8점	5점	6점	8점	5점	10점	6점	6점	4점	5점	6점	6점
계		70점	50점	55점	35점	45점	60점	50점	70점	45점	45점	40점	50점	45점	45점

2025. 11. 21.

평가위원: (서명)

과천도시공사 귀중

**과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작 용역
제안서 평가위원별 평가결과**

평가항목	세부항목	배점	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
기획력 및 사업이해도	- 사업취지 및 사업목표에 대한 이해도 - 제안 내용의 명확성 및 적합성	20점	18점	14점	10점	12점	13점	18점	14점	15점	13점	11점	13점	11점	10점
구성 및 시나리오의 완성도	- 기획방향의 적정성 및 영상 구성의 짜임새 - 메시지 전달 구조의 논리성	20점	16점	12점	10점	12점	13점	16점	14점	13점	13점	11점	11점	11점	11점
창의성 및 표현력	- 연출 컨셉트의 참신성 및 차별화 - 시각적 표현력 및 브랜드 이미지 반영	20점	14점	18점	10점	11점	13점	16점	16점	13점	12점	11점	12점	11점	11점
제안서 완성도 및 제시안의 구체성	- 제안서 구성의 체계성 및 시각적 완성도 - 콘타·카피 등 제시안의 구체성 및 실현 가능성	10점	9점	8점	5점	6점	7점	8점	6점	6점	6점	6점	7점	6점	6점
계		70점	57점	52점	35점	41점	46점	58점	50점	47점	44점	39점	43점	39점	38점

2025. 11. 21.

평가위원: (서명)

과천도시공사 귀중

제안서 평가의견서

안건명 : 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역 제안서 평가(정성평가)

다양한 용도로 활용 가능한 다양한 영상 제작 제안, 그리고 사업 이해도가 명확하면서 내용을 직관적으로 제시할 수 있는 제안을
유용하게 평가하였습니다.

발표 중 영세명 노출, 발표 시간 미준 등 부정적 요소를 충분히 반영하였습니다.

본 제안서 평가에 대한 평가의견서를 위와 같이 제출합니다.

2025. 11. 21.

평가위원:



서명)

평가위원회 위원장 귀하

제안서 평가의견서

안건명 : 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역 제안서 평가(정성평가)

2번 제안서의 경우
사업 이해도 와 컨셉 구성력이 우수하다 사료 됨.
다만, 솟품의 아이디어는 타사의 제안을 참칭하여
보인(형의)가 필요할 것으로 보임.
제안 관련, 홍보에 대한 제시된 추가 형의 후 반영이
필요한 것으로 여겨짐.

본 제안서 평가에 대한 평가의견서를 위와 같이 제출합니다.

2025. 11. 21.

평가위원:



(서명)

평가위원회 위원장 귀하

제안서 평가의견서

안건명 : 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역 제안서 평가(정성평가)

각 업체별 영상이나 콘텐츠는 각각 나름대로의 장점이 있으나
제안요청서의 목적을 이해하려 못하거나 제안서에 정확히 반영되지
않는 경우가 종종 발견됨.

한 업체를 선정하기에 상당히 많은 업체가 지원하였다는 점에서 하나의
업체 선정이 쉽지 않았음. 2.3순위에 보류하며 행정의견에 반영을 두어 고려하면
좋겠음.

본 제안서 평가에 대한 평가의견서를 위와 같이 제출합니다.

2025. 11. 21.

평가위원:

(서명)

평가위원회 위원장 귀하

제안서 평가의견서

안건명 : 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역 제안서 평가(정성평가)

다양한 두주경험과 창의적인 아이디어로
과천을 널리 홍보하는데 적합한 업체를
사유하여 선정

본 제안서 평가에 대한 평가의견서를 위와 같이 제출합니다.

2025. 11. 21.

평가위원:



(인명)

평가위원회 위원장 귀하

제안서 평가의견서

안건명 : 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역 제안서 평가(정성평가)

• 별다른 의견 없음

본 제안서 평가에 대한 평가의견서를 위와 같이 제출합니다.

2025. 11. 21.

평가위원:



(서명)

평가위원회 위원장 귀하

제안서 평가의견서

안건명 : 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역 제안서 평가(정성평가)

- 13개 참여업체는 과천의 개빔 비전과 미래성장 잠재력, 기업 투자 매력도 섹션 내용을 모두 담았으나 업체별 화보성은 존재함
- 과천지역의 입지적 장점, 교통/환경/생활인프라/인적적 개빔으로 홍보를 담고있음.
- "Gwacheon Stella" 시퀀스로 시각되는 시민을 광는 의미상 돋보임

본 제안서 평가에 대한 평가의견서를 위와 같이 제출합니다.

2025. 11. 21.

평가위원:



(서명)

평가위원회 위원장 귀하

제안서 평가의견서

안건명 : 과천과천 공공주택지구 조성사업 홍보영상 제작용역 제안서 평가(정성평가)

정성적 평가 항목을 기준으로 평가했습니다.

사업의 취지, 목적, 비전에 대한 이해도를 바탕으로 기획되었는지 평가하고
기획의 구성과 시나리오 완성도 측면에서 기획의도는 시작으로 주제/컨셉트 구성 -
행성메시리 도출을 평가했습니다.

특히 홍보대상에 적합한 스토리는 기획되었는지 평가하고 전반 전략으로 시나리오, 화면 전개,

내레이션 구성의 완성도를 평가했습니다.

기획한 내용은 3D 모델링 등 영상 시각화 기준을 활용하여 가장 수용이

가능성이 실현가능성 또한 고려했습니다.

본 제안서 평가에 대한 평가의견서를 위와 같이 제출합니다.

2025. 11. 21.

평가위원:

는 서명)

평가위원회 위원장 귀하